

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ СЕВЛИЕВО
Регистрационен индекс и дата
PA-01-03.32(67)/18.05.22г.

ОБЩИНА СЕВЛИЕВО п.к. 5400 - СЕВЛИЕВО
Регистрационен индекс и дата

Административен съд - Габрово

Административно дело №
24/2022г.

ГР.ГАБРОВО УЛ.РАЙЧО КАРОЛЕВ №
4

Административно отделение
№ на страната в списъка
на лицата за призоваване 2
16.5.2022 г.

Ivo
Nedev
Minkov

Digitally signed
by Ivo Nedev
Minkov
Date: 2022.05.18
10:32:32 +03'00'

С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - СЕВЛИЕВО

като Ответник

Област ГАБРОВО ГР.СЕВЛИЕВО ПЛ.СВОБОДА/СТЕФАН ПЕШЕВ/ № 1

Приложено, връчваме Ви препис от Решение № 37/16.5.2022г. по
Административно дело № 24/2022г., постановено от Административен съд -
Габрово.

Решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението,
съгласно чл.46, ал.3 от ГПК РАЙОНЕН ПРОКУРОР В РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - ГАБРОВО
/ на срещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

**Заличена информация на осн. чл. 4 от
Регламент (ЕС) 2016/679, чл. 59 от 33ЛД**



ИЗДАНА

АДМИНИСТРАТИВНОПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Срок за касационно оспорване

Чл. 211. (1) Жалбата се подава до Върховния административен съд чрез съда, който е постановил решението, в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено

(2) Главният прокурор или неговият заместник при Върховната административна прокуратура може да подава протест до Върховния административен съд чрез съда, постановил решението, в едномесечен срок от деня, в който то е постановено.

(3) Лицата по чл. 210, ал. 2 могат да обжалват решението до момента на влизането му в сила за страните по делото

Форма и съдържание на жалбата и протеста

Чл. 212. (1) Жалбата или протестът се подава в писмена форма и трябва да съдържа

1 посочване на съда,

2 името и точния адрес на жалбоподателя, а ако е физическо лице - и неговия единен граждански номер, името и точния адрес на законния представител или пълномощник, ако има такива, съответно името и длъжността на прокурора,

3 означение на обжалваното решение,

4 точно и мотивирано посочване на конкретните пороци на решението, които съставляват касационни основания,

5 в какво се състои искането,

6 подпис на лицето, което подава жалбата или протеста

(2) Касационната жалба, с изключение на дела по Закона за административните нарушения и наказания, дела за пенсионно, здравно и социално осигуряване, дела, по които жалбоподателят е освободен от държавна такса или е лице лишено от свобода с влязла в сила присъда, се приподписва от адвокат или юриконсулт, освен когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност. Към искането се прилага пълномощно за приподписването, а когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност - удостоверение за юридическа правоспособност

Приложения

Чл. 213. Към жалбата или протеста се прилагат

1 удостоверение за съществуването и представителството на организацията - жалбоподател, освен ако е представено пред първата инстанция,

2 пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник,

3 документ за платена държавна такса, ако такава се дължи или молба по чл. 227а, ал. 2,

4 преписи от жалбата или протеста, от писмените доказателства и от приложенията според броя на останалите страни

Отговор на касационната жалба

Чл. 213а. (1) След като приеме жалбата или протеста, първоинстанционният съд и праща препис от нея заедно с приложенията на другата страна, която в 14-дневен срок от получаването им може да подаде отговор

(2) След подаването на отговора или след изтичането на срока по ал. 1 делото се изпраща на Върховния административен съд

Откаване на жалбата и протеста без движение

Чл. 213б. (1) Ако касационната жалба или протестът не отговарят на изискванията на чл. 212 и чл. 213, председателят на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението, с разпореждане ги оставя без движение и изпраща съобщение на оспорващия да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаването му. Когато нередовностите се открият в течение на производството, съдията-докладчик процедира по същия начин

(2) Ако нередовностите не бъдат отстранени в срока по ал. 1, председателят на Върховния административен съд или неговите заместници, съответно председателят на отделението, с разпореждане оставя жалбата или протеста без разглеждане и прекратява производството по делото. Когато нередовностите се открият в течение на производството, съдът процедира по същия начин, като постановява определение

(3) Лицата по ал. 2 връщат касационната жалба на първоинстанционния съд и когато е подадена след изтичането на срока за обжалване

(4) Актът по ал. 2 и 3 може да се обжалва с частна жалба. Определението на съда по жалбата е окончателно

ГРАЖДАНСКИ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Предоставяне на правна помощ

Чл. 95. (1) Молбата за правна помощ се подава в писмена форма до съда, пред който делото е висши

ЗАКОН ЗА ПРАВНА ПОМОЩ

Чл. 5. Правна помощ се предоставя на физически лица на основанията, посочени в този и в други закони

Чл. 23. (1) Системата за правна помощ по чл. 21, т. 3 обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита или представителство

(2) Системата за правна помощ обхваща и случаите, когато заподозреният, обвиняемият, уличеният, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това

(4) По граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Преценката си за това съдът формира, като вземе предвид

1 доходите на лицето или семейството;

2 имущественото състояние, удостоверено с декларация;

3 семейното положение;

4 здравословното състояние;

5 трудовата заетост;

6 възрастта и

7 други констатираны обстоятелства



РЕШЕНИЕ
№ 37
гр.Габрово, 16.05.2022 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГАБРОВО в открито съдебно заседание на двадесет и седми април, две хиляди двадесет и втора година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ГАЛИН КОСЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛОЗАР РАЧЕВ
ЕМИЛИЯ КИРОВА- ТОДОРОВА

при секретаря Елка Станчева и с участие на прокурор от ОПГ Пламена Дичева, като разгледа докладваното от съдия Тодорова АД № 24 по описа за 2022 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Производството пред Административен съд Габрово /ГАС/ е образувано по протест, подаден от прокурор при Районна прокуратура Габрово, териториално отделение Севлиево– Даниела Йовчева, против чл. 19, чл. 20 и чл. 63, ал. 1 и ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Севлиево, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация в Община Севлиево, приет с Решение № 244 от 26.07.2016 г. от Общински съвет Севлиево, като се иска отмяната им като незаконосъобразни.

При извършената проверка относно редовността на протеста и съдържанието на представените по делото документи се установи, че същият е редовен и допустим, поради което следва да бъде разгледан по същество.

Основните мотиви в Протеста се изразяват в следното: В оспорените правни норми е предвидено създаването на специален орган– „Председателски съвет“, който се формира от председателя, зам.-председателите на ОбС, ръководителите на групи съветници и представителите на политически партии и независими съветници, които не могат да формират групи. Очертани са и функциите и правомощията на този колективен орган. В Протеста се излагат съображения за това, че такъв орган не е предвиден в законодателството на държавата, поради което той не може да се създава с подзаконов нормативен акт от вида на процесния. На този орган са делегирани правомощия, които са нормативно предвидени за друг орган, съществуващ съгласно действащото законодателство.

В съдебно заседание протестът се поддържа от прокурор от Районна прокуратура – Габрово - Дора Христова, като се претендира и присъждане на сторените разноски.

Ответникът – Общински съвет Севлиево, не изпраща представител. Изразява писмено позиция, че нормите предмет на протеста, не противоречат на норми от ЗМСМА или друг законов нормативен акт. Председателският съвет е помощен орган и не изземва



функции, предоставени по закон на други органи. В подкрепа на тази позиция се позовава на Европейската харта за местно самоуправление. Представя подробно писмено становище от 20.04.2022 г. на упълномощен адв. Мартин Янков с приложено пълномощно. Иска отхвърляне на протеста и присъждане на разноски, като се прилага фактура и преводно нареждане, от които е видно, че се касаят за изготвяне на писмено становище по настоящото адм. дело.

Представителят на Окръжна прокуратура – Габрово дава заключение за основателност на протеста и отмяна на атакуваните текстове от Правилника.

Подаването на протеста е съобщено по реда на чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и ал. 2 от АПК, като обявление е публикувано в бр. 103 от 10.12.2021 година на „Държавен вестник“, обявено е на таблото на Административен съд – Габрово и на интернет страницата на Върховен административен съд. Не са постъпвали искания за присъединяване или встъпване по реда на чл. 189, ал. 2 от АПК от други лица.

Съдът намира протеста за допустим, като подаден от надлежна страна и срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол. Правилникът, срещу който е подаден процесният протест, представлява подзаконов нормативен акт, приет от общински съвет. Съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. В случая няма данни да е нарушено и уреденото в чл. 187, ал. 2 от АПК правило за еднократност на оспорването на подзаконов нормативен акт.

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, и като извърши служебна проверка за законосъобразност по реда чл. 168, ал. 1-3 във връзка с чл. 146 и чл. 196 от АПК, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Правилникът за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинската администрация в Община Севлиево е приет на основание чл.21 ал.3 от ЗМСМА. Съгласно изричната разпоредба на чл.7, ал.1 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ правилникът е нормативен акт, който се издава за прилагане на закон в неговата цялост, за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност. Следователно устройствените правилници на общинските съвети, като попадащи в тази категория административни актове подлежат на съдебен контрол.

Съдържанието на оспорените правни норми от Правилника - предмет на протеста, е, както следва:

„Чл.19. Председателският съвет се формира от:

1. Председателя на Общинския съвет;
2. Заместник- председателите на Общинския съвет
3. Ръководителите на групи съветници;
4. Представителите на политически партии и независими съветници, които не могат да формират групи.

Чл.20. Председателският съвет подпомага дейността на председателя на общинския съвет, като:

1. разглежда постъпилите предложения и разработва проект за дневен ред на заседанията на общинския съвет;
2. провежда политически консултации във връзка с дейността на общинския съвет;
3. предлага състав на делегации за международни контакти;



4. разглежда постъпили сигнали, жалби и предложения от граждани по обществено значими въпроси на общината.

Чл.63. (1) Най-малко 7 дни преди датата на заседанието председателят на общинския съвет, подпомаган от председателския съвет, подготвя проект за дневен ред

....

(4) Председателският съвет разглежда по реда на постъпването им в деловодството на общината исканията по предходната алинея и включва в проекта за дневния ред онези от тях, които са по обществено значими въпроси.“

Основния довод в протеста е, че с атакуваните разпоредби от Правилника се създава нов орган, какъвто не е предвиден от ЗМСМА. Същият изземва част от функциите на председателя на ОбС, както и на постоянните комисии на същия колективен орган.

Настоящият състав намира, че протеста е частично основателен.

Създаването на фигурата „Председателски съвет“ не е априори незаконосъобразно, само защото такава фигура не е предвидена в ЗМСМА. Изрично с текста на чл. 21, ал. 1, т. 1 от същия закон, е дадено право на общинския съвет да създава постоянни и временни комисии и да избира техните членове. Не може да се приеме за правен илогически аргумент, че ако тази фигура бе наименувана не „съвет“, а „комисия“, тя щеше да отговаря на изискванията на закона. Наименованието на един орган не води до противоречие с норми от по-висок ранг. Без значение е, как е именувана съответната структура, подпомагаща председателя на общинския съвет и самия съвет в тяхната дейност. От значение в случая е какви функции и прерогативи са й предоставени и дали тези функции не принадлежат на друг орган съгласно предвижданията на нормативен акт от по-висока степен.

1. Относно чл. 20 от Правилника

Тази норма регламентира функциите на Председателския съвет.

Съдът намира, че първите три правомощия – да разработи проект за дневен ред на заседанията съгласно приетия план за работата на общинския съвет; да провежда политически консултации във връзка с дейността на общинския съвет и да предлага състав на делегации за международни контакти, не са противоречие с никоя норма от ЗМСМА. Тези функции са подпомагащи, подготвителни и не изземват правомощия, които принадлежат на друг орган. Това са действително помощни действия, с които се подпомага дейността на друг, законово предвиден орган и с тях не се изземват по никакъв начин негови правомощия. В тази част по тази причина протеста следва да бъде отхвърлен.

Не така стои въпроса с предвиденото в т. 4 правомощие на председателския съвет - да „разглежда постъпили сигнали, жалби и предложения от граждани по обществено значими въпроси на общината“. Използваният глагол „разглежда“ предполага, че на Председателския съвет е предоставено правомощието да взема решение по постъпили сигнали, жалби и предложения. Тази норма действително е в противоречие с разпоредбите съдържащи се в Глава Осма на АПК. С нормата на чл. 108, ал. I изрично е предвидено, че органите по чл. 107, ал. I /Общинският съвет/ са длъжни да разглеждат и решават предложенията и сигналите в установените срокове обективно и законосъобразно. Следователно възлагането на Председателския съвет да разглежда жалби, предложения и сигнали е в противоречие с посочената норма на кодекса и по тази причина следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

2. Относно чл. 63, ал. 1 от Правилника



Сочената норма на Правилника недвусмислено показва, че Председателския съвет е именно помощна структура. Според тази норма Председателят на общинския съвет, подпомаган от председателския съвет, подготвя проект за дневен ред. Настоящият състав на Административен съд – Габрово не намира, че тази норма противоречи на нормативен акт от по-висок ранг. С нея не са предоставени права на Председателския съвет да взема решения, а е предвидено, че председателят на съвета ще бъде подпомаган при изготвянето на проект за дневен ред за заседанията на общинския съвет. Протестът следва да се отхвърлен в тази му част като неоснователен.

3. Относно чл. 63, ал. 4 от Правилника - нормата предвижда предоставяне правомощието на Председателския съвет да разглежда постъпилите изказвания, питания, становища и предложения отправени до общинския съвет и да включи в проекта за дневен ред, тези от тях които според него са по обществено значими въпроси. С описаната формулировка на Председателския съвет са предоставени права, които принадлежат на други органи. Проектът за дневен ред се изготвя от Председателя на общинския съвет, а самия дневен се гласува от общинския съвет. Общинският съвет е този който е оправомощен да разгледа и да се произнесе по отправено до него питане, предложение, сигнал или становище. Недопустимо е друга структура, различна от общинския съвет, да решава дали конкретен сигнал, предложение и т.н. ще стигнат до разглеждане от органа, който единствен има право да ги разгледа и да се произнесе по тях. Още повече, че с нормата на ал. 5 на същия член от Правилника, е предвидено, че питания, предложения и становища, които не са обществено значими се връщат на подателя. Поставянето на подобна пречка, на подобен предварителен подбор, е незаконосъобразно. Съвсем друг би бил случая, ако в Правилника бе предвидено, че Председателския съвет изразява становище /мнение, препоръка/ кои от предложенията, сигналите и т.н. следва да бъдат приети за обществено значими и кои не. В такъв случай би проличал неговият помощен и консултативен характер. При една бъдеща редакция на правилника, местния нормотворец би могъл да прецизира посочената правна норма. В сега съществуващият ѝ вариант обаче, нормата на чл. 63, ал. 4 от Правилника е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

4. Относно чл.19 от Правилника, с която норма е предвиден състава на същия този съвет и начина на заседаването му, съдът счита, че не е налице законова пречка председателят, заместник-председателите на общинския съвет, ръководителите на групи съветници и представителите на политически партии и независими съветници, които не могат да формират групи, да формират състава на Председателския съвет. Как ще се сформира този съвет и как ще работи той не са въпроси, които влизат в противоречие със закон, т.к. като помощен орган, нерегламентиран изрично в нормативен акт от по-висока степен, от значение са функциите и правомощията му като такъв. Затова и норми, регламентиращи сформирването и начина му на работа не са незаконосъобразни, поради което протестът в тази му част, следва да бъде отхвърлен.

С оглед частичната основателност на протеста, съответно частичното му отхвърляне, разноските следва да останат за всяка една от страните така както са направени.

Воден от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК. Административен съд Габрово

РЕШИ:



ОТМЕНЯ нормите на чл. 20, т. 4 и чл. 63, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация Севлиево, приет с Решение № 244 от 26.07.2016 г. на ОбС - Севлиево.

ОТХВЪРЛЯ протеста на прокурор от Районна прокуратура – Габрово против нормите на чл. 19, чл. 20, т. 1 – т. 3 и чл. 63, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация Севлиево, приет с Решение № 244 от 26.07.2016 г. на ОбС - Севлиево.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на двете страни за присъждане на разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба, подадена чрез Административен съд Габрово до Върховен административен съд на Република България в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

Решението, да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК, като в тридневен срок от разгласяването Административен съд - Габрово бъде уведомен за извършването му.



ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ не се чете

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/ не се чете

2. /п/ не се чете

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД	
16.05 Дата на	Заличена информация на осн. чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679, чл. 59 от ЗЗЛД
Съдебен секретар:	